



## Nyhedsbrevet den 1ste

Velkommen til Advokatfirmaet Drachmanns Nyhedsbrev Den 1 ste.

Vi har ansat advokat Maria Kiesbye Damborg som advokat pr. 1. september 2015.

Maria Kiesbye Damborg kommer fra en stilling som juridisk specialkonsulent i LAG-Sekretariatet hos Ministeriet for By, Bolig og Landdistrikter, Nykøbing Falster og tidligere som advokat hos Dahl Advokatfirma, Herning.

Hos Advokatfirmaet Drachmann skal Maria Kiesbye Damborg beskæftige sig med generel rådgivning primært inden for erhvervsret. Maria Kiesbye Damborg skal bl.a. bistå vores klienter med førelse af retssager, rådgivning om arbejds- og ansættelsesret og socialret med fokus på handicapområdet.

Advokatfirmaet Drachmann beskæftiger herefter 19 medarbejdere, 9 advokater og advokatfuldmægtige samt 10 advokatsekretærer og administrative medarbejdere.

Vi ønsker dig god læselyst!

Morten Ammentorp, Morten Jensen og Lone Rømø.

### Indhold

- Nødtestamente
- Manglende overholdelse af selskabslovens regler kan ende med tvangsopløsning af dit kapitalselskab.
- Konsortiedannelse – grænsen mellem det lovlige og ulovlige.
- Imødegåelse af samværschikane.
- Kan en medarbejder kræve overarbejde udbetalt ved fratædelse?
- Ny praksis vedrørende aftale om varsling af ferie for medarbejdere.
- Genindførelse af håndværkerfradraget.
- Konkurskarantæne trods lille kreditormasse.
- Genindførelse af værdiansættelsescirculæret vedr. unoterede aktier og unoterede konvertible obligationer.

## Nødtestamente

Højesteret har i dom af 17. september 2015, taget stilling til, om betingelserne for oprettelse af gyldigt nødtestamente var opfyldt.

### Arvelovens § 65

I henhold til arvelovens § 65, kan den, der på grund af sygdom eller andet nødstilfælde, er forhindret i at oprette notar- eller vidnetestamente, på hvilken som helst måde, oprette et nødtestamente.

Der er ingen formkrav til, hvordan arveladers ønsker skal være oplyst, og det kan kun gyldigt oprettes, hvis testator er forhindret i at benytte af sig af en af de ordinære testamentsformer.

### Faktum i sagen, der blev prøvet for Højesteret

Arvelader blev den 27. juni 2011 indlagt på Viborg Sygehus.

Den 1. juli 2011, klokken 14.52 fik arvelader besøg af hans hjemmehjælper, som hjalp ham med at skrive en kladde til et testamente.

Meningen var, at det u-underskrevne notat, skulle afleveres til en advokat, som arvelader forventede ville komme samme dag.

Dette skete imidlertid ikke, og arvelader afgik ved døden den 2. juli 2011, klokken 12.10.

### Afgørelse

Byretten i Viborg nåede frem til, at arvelader var syg, men at det ikke stod klart for alle, at hans død var nært forestående, og at han ikke var forhindret i at oprette et testamente i form af enten et vidnetestamente eller et notartestamente.

Vestre Landsret nåede frem til det modsatte resultat.

Landsretten fandt det bevist, at arvelader var klar over, at han snart skulle dø, og da advokaten ikke kunne komme den 1. juli 2011, var arvelader, på tidspunktet hvor notatet blev lavet, på grund af sygdom forhindret i at oprette testamente enten som et vidnetestamente eller et notartestamente.

Ved Højesterets afgørelse den 17. september 2015, fandt et flertal på 3, at notatet var et udkast til testamente, og at arvelader ikke havde været klar over, at han var døende, da han fik notatet udarbejdet.

Flertallet i Højesteret fandt derfor, at han ikke befandt sig i en nødsituation, og at han havde mulighed for at oprette et vidne- eller notartestamente.

Højesterets flertal mente derfor, at notatet ikke var et nødtestamente.

Et mindretal på 2, fandt at bestemmelserne i notatet var at betragte som et nødtestamente, og at arvelader havde været i en situation, hvor han, på grund af sygdom, var forhindret i at oprette et vidne- eller notartestamente.

### Konklusion

Det synes umiddelbart ikke helt rimeligt, at arveladers sidste ønske, i henhold til det dagen før døden udarbejdede notat, ikke bliver fulgt, men i henhold til arveloven er betingelserne for at anvende notatet som et nødtestamente ikke opfyldt. Arvelader befandt sig ikke i en nødsituation, som ikke muliggjorde oprettelse af et ordinært testamente, enten i form af et vidnetestamente eller notartestamente.

Det er vigtigt at få skrevet et almindeligt testamente, mens tid er.



Spørgsmål kan rettes til  
**Advokat (H), partner**  
**Lone Rømø**  
[lr@drachmann.com](mailto:lr@drachmann.com)

## Manglende overholdelse af selskabslovens regler kan ende med tvangsopløsning af dit kapitalselskab

Erhvervsstyrelsen kan beslutte, at et kapitalselskab skal tvangsopløses og derefter anmode Skifteretten om at igangsætte proceduren for tvangsopløsning af kapitalselskaber (aktieselskaber, anpartsselskaber og iværksætterselskaber), hvis et kapitalselskab ikke overholder selskabslovens regler.

### Lovkrav



Der er en række formalitetsregler i selskabsloven, som et kapitalselskab skal overholde, f.eks. krav om direktion, krav om bestyrelse, krav om revision samt krav om indsendelse af årsrapport m.fl.

Overholder et kapitalselskab ikke loven, ved f.eks. ikke at indlevere årsrapporten rettidigt, ikke at registrere en direktion, eller hvis en for stor del af kapitalen er tabt, kan Erhvervsstyrelsen beslutte at tvangsopløse selskabet.

#### Opløsningsmåder

Når Skifteretten modtager meddelelse om, at Erhvervsstyrelsen har besluttet at tvangsopløse et kapitalselskab, kan Skifteretten gennemføre tvangsopløsningen på følgende tre måder:

1) **Formløs opløsning:** Her bliver kapitalselskabet opløst uden egentlig bobehandling. Denne metode finder anvendelse, hvis der ikke er aktiver af betydning i kapitalselskabet.

2) **Konkurs:** Hvis kapitalselskabet ikke kan betale sine kreditorer, og der er aktiver, som skal realiseres, vil Skifteretten træffe beslutning om, at kapitalselskabet skal erklæres konkurs, hvorefter der udpeges en kurator.

3) **Likvidation:** Hvis der ikke er tilstrækkeligt med oplysninger, og hvis kapitalselskabet har aktiver, samt det skønnes at kapitalselskabet kan betale sine kreditorer, beslutter Skifteretten, at kapitalselskabet skal træde i likvidation, hvorefter der udpeges en likvidator.

#### Indkaldelse

Inden Skifteretten træffer sin beslutning om, hvad der skal ske med kapitalselskabet, vil Skifteretten indkalde kapitalselskabets direktør (eller seneste direktør) eller et bestyrelsesmedlem til et møde i Skifteretten. På mødet skal kapitalselskabets repræsentant redegøre for kapitalselskabets status og drift. Ønsker repræsentanten ikke, at kapitalselskabet skal tvangsopløses, skal denne således forsøge at overbevise Skifteretten om, at lovbruddet kan afhjælpes.

#### Afhjælpning

Skønner Skifteretten, at lovbruddet kan afhjælpes, kan Skifteretten beslutte at udsætte sagen med henblik på, at der sker genetablering af selskabet. Det er en betingelse, at Skifteretten skønner, at der vil blive arbejdet seriøst med at få kapitalselskabet genetableret. Normalt vil der skulle

samarbejdes med en advokat og eventuelt en revisor om genetableringen.

Skønner Skifteretten ikke, at lovbruddet kan afhjælpes, eller er lovbruddet meget grelt, eller ønsker kapitalselskabets repræsentant ikke, at kapitalselskabets skal genetableres, træffer Skifteretten beslutning om gennemførelsen af tvangsopløsningen ved en af de tre ovennævnte metoder.

Egentlig konkursbehandling og likvidation er de to oftest benyttede metoder til tvangsopløsning. Likvidation finder anvendelse, hvis kapitalselskabet er solvent, mens konkursbehandling anvendes, hvis kapitalselskabet er insolvent.

#### Under opløsningen

Under selve tvangsopløsningen af kapitalselskabet vil Skifteretten indsætte en ny ledelse bestående af en advokat, som skal forestå afviklingen af kapitalselskabet. I et konkursbo kaldes advokaten for kurator, mens han i et likvidationsbo kaldes for likvidator. Advokaten sørger for at sælge alle aktiver, om muligt at betale kreditorerne og udbetale overskud, i det omfang det er muligt, alt efter om afviklingen foretages som en konkursbehandling eller en likvidation.

Selve udgiften til en tvangsopløsning af et kapitalselskab, vil blive forsøgt dækket som noget af det første, af kapitalselskabets tilbageværende midler. Alternativt afholder Statskassen udgifterne til tvangsopløsningen.



Spørgsmål kan rettes til  
**Advokat (H), partner**  
**Morten Ammentorp**  
[ma@drachmann.com](mailto:ma@drachmann.com)

#### Konsortiedannelse – grænsen mellem det lovlige og ulovlige

I en sag om kørebaneafmærkning i tre distrikter i Danmark valgte de to største aktører i branchen, LFK Vejmarkering A/S og Eurostar Danmark A/S, at byde og løse opgaven i fællesskab – konsortiet vandt udbuddet. Konkurrencerådet



undersøgte sagen nærmere. Rådet kom frem til, at begge virksomheder individuelt var i stand til at løse opgaven, og de var derfor at anse som konkurrenter. I og med at samarbejdet ikke medførte væsentlige effektivitetsfordele, var konsortiet ulovligt. Virksomhederne blev pålagt at ophøre med samarbejdet om det pågældende arbejde, samt at afstå fra indgåelse af aftaler med tilsvarende formål fremadrettet.

### Konsortier kan være lovlige

Udgangspunktet er, at hvis en virksomhed selvstændigt er i stand til at byde på en opgave, skal virksomheden selv afgive budet.

Undtagelsen hertil er, at virksomheder lovligt kan byde sammen i et konsortium, hvis samarbejdet medfører, at opgaven kan løses bedre og billigere. Ifølge konkurrenceloven er konsortier lovlige i følgende situationer:

- hvis konsortiet ikke begrænser konkurrencen, eller
- hvis konsortiet begrænser konkurrencen, men effektivitetsfordelene ved konsortiesamarbejdet opvejer konkurrencebegrænsningen.

Afgørelsen fra konkurrencerådet medfører, at virksomheder skal være yderst opmærksomme på et konsortiesamarbejdes lovlighed, hvis den ene virksomhed selvstændigt er i stand til at løfte opgaven. Det kan være vanskeligt at vurdere lovligheden af en påtænkt konsortiedannelse, hvorfor vi anbefaler, at man altid søger juridisk rådgivning herom.



Spørgsmål kan rettes til  
**Advokat (H), partner**  
**Morten Jensen**  
[mj@drachmann.com](mailto:mj@drachmann.com)

### Imødegåelse af samværschikane

Den. 1. oktober 2015 træder nye bestemmelser og ændringer i forældreansvarsloven i kraft. Ændringerne har primært til formål at imødegå samværschikane i de sager, hvor forældre ikke kan samarbejde om deres børn, herunder særligt i forhold til samvær. Nedenfor gennemgås de nye ændringer i hovedtræk.

### Bortfald af samvær

Fastsat eller aftalt samvær vil fremadrettet kun bortfalde, hvis det er aftalt, eller hvis der er truffet afgørelse om bortfald.

Det betyder, at bopælsforældre ikke ensidigt kan meddele bortfald af samvær, uden dette udløser erstatningssamvær. Erstatningssamværet vil automatisk ligge i den følgende uge i samme omfang, på samme tidspunkt og på samme vilkår, som det aflyste samvær. Fastsættelse af erstatningssamvær kræver ikke en ansøgning fra samværsforælderen, men samværsforælderen skal i umiddelbar tilknytning til aflysningen meddele bopælsforælderen, at der ønskes erstatningssamvær. Bestemmelsen gælder alle typer aflysninger fra bopælsforælderen, herunder også ved barnets sygdom, og hvis bopælsforælderen finder på at holde ferie, udenfor de almindelige ferieperioder, for derved at afskære et samvær. Aflyser samværsforælderen et samvær, udløser dette ikke erstatningssamvær. Hvis samværsforælderen er forhindret i at have erstatningssamværet i ugen efter, bortfalder erstatningssamværet.

### Midlertidig afgørelse om kontaktbevarende samvær

Statsforvaltningen har i flere år, efter anmodning fra en af forældrene, haft mulighed for at træffe bestemmelse om midlertidigt samvær. Denne mulighed bevares, og derudover skabes der mulighed for, at en samværsforælder kan kræve midlertidigt, kontaktbevarende samvær i sager, hvor der indtil fornylig har været kontakt mellem barn og samværsforælder, men hvor denne kontakt pludselig er afbrudt. I sådanne sager skal Statsforvaltningen hurtigst muligt, og inden 3 uger fra ansøgningen herom, træffe afgørelse om midlertidigt, kontaktbevarende samvær. Bestemmelsen anvendes ikke, hvis der ikke har været samvær i længere tid, hvis der aldrig har været samvær eller hvis der fortsat er lidt om end nedsat samvær. Det er kun, hvis der er grund til at tro, at det ikke er bedst for barnet, at der er kontakt, at Statsforvaltningen kan undlade at træffe en midlertidig afgørelse om kontaktbevarende samvær. Det forventes, at der bliver fastlagt nogle standarder for, hvad det kontaktbevarende samvær, som minimum skal udgøre.

### Mødepligt i Statsforvaltningen

Når Statsforvaltningen fremadrettet indkalder forældre til et møde i Statsforvaltningen, vil der være mødepligt. Det betyder, at der skal helt særlige årsager til at få en kortvarig omberømmelse af mødet, uden at en anmodning om udsættelse, vil kunne tillægges betydning for sagens behandling.

### Fuldbyrdelse ved anvendelse af umiddelbar magt





I de situationer, hvor det ikke er lykkedes at få udleveret et barn til den ene af forældrene i henhold til en aftale/afgørelse herom, og det vil være nødvendigt at anvende umiddelbar magt for at gennemtvinge samværet, skal fogedretten fremadrettet udsætte sagen på gennemførelse af en børnesagkyndig rådgivning i/fra Statsforvaltningen. Den børnesagkyndige rådgivning har først og fremmest til formål at undgå situationer, hvor det bliver nødvendigt at anvende umiddelbar magt for at gennemtvinge en udlevering. Den børnesagkyndige rådgivning skal gøre forældrene bekendt med, hvad en gennemtvungelse af udleveringen ved brug af magt kan få af betydning for barnet. Statsforvaltningen skal straks tilbyde den børnesagkyndige rådgivning.

Opsamling

Der er uden tvivl behov for et mere finmasket system og forbedrede værktøjer til at begrænse de ulykkelige samværschikaner, og det bliver særdeles interessant at følge om de nye bestemmelser og ændringer, vil få den ønskede virkning. Særligt i forhold til erstatningssamværet er der tale om en nyskabelse i dansk ret, og håbet er, at samværsforældrenes ret til erstatningssamvær, vil begrænse bopælsforældrenes incitament til at fortage aflysninger i samværet. Flere af de nye tiltag vil kræve hurtigere reaktion fra Statsforvaltningen, og det må så stå sin prøve i praksis, om der kan findes kapacitet til det, og ikke mindst hvad det vil betyde for de øvrige sager, der afventer behandling i Statsforvaltningen.



Spørgsmål kan rettes til  
**Advokat**  
**Michelle Ljungstrøm**  
mil@drachmann.com

## Kan en medarbejder kræve overarbejde udbetalt ved fratrædelse?

Østre Landsret har netop taget stilling til dette spørgsmål.

Sagen omhandlede en reservedelsekspedient, der i en periode på 3 år havde opsparet overarbejde svarende til 253 timer,

hvilket virksomheden først blev bekendt med ved den ansattes opsigelse.

Landsretten lagde til grund, at alle ansatte var vidende om, at overarbejde skulle afspadseres løbende, og at det ikke kunne kræves udbetalt. Den ansatte i sagen havde i gennem 3 år opsparet overarbejde i strid med virksomhedens interne retningslinjer, hvilket medførte, at den ansatte ikke havde krav på at få udbetalt overarbejdet ved sin fratræden.

Dommen viser, at udgangspunktet er, at udbetaling af overarbejdstimer, skal være aftalt mellem den ansatte og dennes arbejdsgiver. Har arbejdsgiver derimod truffet bestemmelse om, at overarbejde skal afspadseres, er dette gældende, og den ansatte kan ikke i hemmelighed opspare overarbejde, og kræve det udbetalt ved sin fratræden.



Spørgsmål kan rettes til  
**Stud. Jur.**  
**Charlotte Sander Løjmand**  
cl@drachmann.com

## Ny praksis vedrørende aftale om varsling af ferie for medarbejdere

Højesteret har i en ny dom fastslået, at parterne i et ansættelsesforhold gyldigt kan indgå aftale om, at ferielovens varslingsregler skal fraviges, allerede på tidspunktet for ansættelsesforholdets indgåelse.

### Udgangspunktet i Ferieloven

Udgangspunktet i Ferieloven er, at arbejdsgiveren har pligt til tidligst muligt at meddele lønmodtageren, hvornår ferien skal holdes.

Ferie opdeles i to, nemlig hovedferien, som udgør 3 ugers ferie i sommerperioden samt resterende øvrig ferie.

Hvis arbejdsgiveren ønsker at pålægge medarbejderen at afholde hovedferie, skal dette varsles med mindste 3 måneders varsel, før hovedferien begynder.

For øvrig ferie skal varsling ske, senest 1 måned før, ferien begynder.

Varslingsreglerne for både hovedferie og øvrig ferie gælder også i opsigelsesperioden.

Varslingsreglerne medfører således, at en opsagt medarbejder som udgangspunkt ikke kan pålægges at holde hovedferie i opsigelsesperioden, hvis opsigelsesvarslet er på 3 måneder eller derunder, medmindre arbejdsgiver forlænger opsigelsesvarslet med antallet af feriedage.

### Højesterets dom

Højesteret skulle i sagen tage stilling til, hvorvidt det ved indgåelse af en ansættelseskontrakt er muligt at aftale en fravigelse af ferielovens varslingsregler, i forbindelse med en opsigelsesperiode.

Virksomheden og medarbejderen havde i ansættelseskontrakten aftalt følgende:

"Varsling af ferie: I henhold til ferielovens § 21 er det aftalt, at Arbejdsgiveren kan varsle afholdelse af hovedferie med 1 måneds varsel og restferie med 2 ugers varsel. Det er også aftalt, at Arbejdsgiveren kan varsle hovedferie til afholdelse i en opsigelsesperiode, ligeledes med 1 måneds varsel."

Højesteret lagde vægt på, at fravigelsen af Ferielovens varslingsregler i ansættelseskontrakten var klart formuleret. Både arbejdsgiver og medarbejderen havde underskrevet ansættelseskontrakten. Der var derfor ikke grundlag for at fastslå, at vilkåret om fravigelse af ferielovens varslingsregler ikke var aftalt mellem parterne.

Både Sø- og Handelsretten og Højesteret fastslog derfor, at fravigelsen af Ferielovens varslingsregler var gyldig, også selvom fravigelsen var aftalt allerede ved ansættelsesforholdet start, og således inden medarbejderen var blevet opsagt.



Spørgsmål kan rettes til  
**Advokatfuldmægtig  
Sissel Egede-Pedersen**  
sep@drachmann.com

## Genindførelse af håndværkerfradraget

Håndværkerfradraget blev primo september indført med tilbagevirkende kraft fra 1. januar 2015. Fradraget gælder for arbejder udført i hele år 2015, som betales senest den 29. februar 2016. Fradraget er på op til 15.000 kr. om året inkl. moms.

Omkring den 1. oktober 2015 er det muligt at indberette fradraget i årsopgørelsen for 2015 samt at ændre forskudsopgørelsen.

Det er kun muligt at få fradrag for selve arbejdslønnen. Arbejdet skal fremgå af listen med godkendte serviceydelser, som findes på [www.skat.dk](http://www.skat.dk). De godkendte ydelser omfatter overordnet almindelig rengøring, vinduespuddning, børnepasning, almindeligt havearbejde samt vedligeholdelse og reparation af boligens ydre og indre rammer.

Håndværkerfradraget ændres i 2016 og 2017 til kun at omfatte grønne investeringer, herunder bl.a. energiforbedringer og klimatilpasningsarbejder, og fradraget stiger til 18.000 kr. inkl. moms om året.

Vi følger op på håndværkerfradraget i vores fremtidige nyhedsbreve.



Spørgsmål kan rettes til  
**Stud. Jur.  
Charlotte Sander Løjmand**  
cl@drachmann.com

## Konkurskarantæne trods lille kreditormasse

Sø- og Handelsretten har ved kendelse af 3. august 2015 pålagt en direktør i et konkursramt selskab 3 års konkurskarantæne, trods en relativt lille kreditormasse i konkursboet.

### Kort om konkurskarantæne

En person kan pålægges konkurskarantæne, hvis personen, på grund af groft uforsvarlig forretningsførelse, vurderes uegnet til at deltage i ledelsen af en erhvervsvirksomhed. Personer, som



har været medlem af ledelsen i en virksomhed, der er gået konkurs, kan pålægges konkurskarantæne.

Konkurskarantæne betyder, at en person, i en periode, får forbud mod at deltage i ledelsen af en virksomhed, hvori den pågældende ikke hæfter personligt og ubegrænset for virksomhedens forpligtelse (aktieselskaber, anpartsselskaber m.v.)

Reglerne om konkurskarantæne fremgår af Konkurslovens kap. 19.

#### **Den konkrete sag**

Det konkursramte selskab drev, i tiden forud for konkursen, entreprenørvirksomhed.

Kurator konstaterede i forbindelse med bobehandlingen, at selskabet systematisk var blevet tømt for samtlige af selskabets likvide midler på bankkontoen, dels ved kontantudbetalinger og overførsler til direktørens private bankkonto, dels ved utallige uidentificerbare korttransaktioner.

Selskabets direktør anerkendte efter anlæggelse af konkurskarantæne-sag, at selskabets bankkonto tillige var anvendt i privat regi.

Der var anmeldt krav i boet for ca. kr. 80.000, hvoraf SKAT havde anmeldt et krav på ca. kr. 37.000, primært for manglende afregning af moms og afgifter.

Ifølge kurator var selskabets momspligtige aktiviteter ikke korrekt indberettet til SKAT, ligesom reglerne om indeholdelse og afregning af A-skat og AM-bidrag var overtrådt.

#### **Kendelsen**

Sø- og Handelsretten fastslog, at der var sket overtrædelse af bogføringslovens regler. Endvidere fandt Sø- og Handelsretten, at selskabets midler var brugt til formål uvedkommende for selskabet, og selskabet havde undladt at foretage korrekte indberetninger og afregning til SKAT vedrørende moms såvel som skat.

Sø- og Handelsretten udtalte i kendelsen følgende om størrelsen af kreditormassen:

*Selvom der alene er anmeldt krav i boet for ca. 80.000 kr., findes [direktørens] samlede adfærd at kunne betegnes som groft uforsvarlig forretningsførelse, hvorfor det må antages, at han er uegnet til at deltage i ledelsen af en erhvervsvirksomhed.*

Kendelsen viser, at der også i tilfælde, hvor kreditormassen er relativt lille, kan pålægges konkurskarantæne, når blot den samlede, udviste adfærd kan betegnes som groft uforsvarlig.



*Spørgsmål kan rettes til*  
**Advokatfuldmægtig**  
**Rasmus Lindsten**  
*RI@drachmann.com*

## **Genindførelse af værdiansættelsescirkulæret vedr. unoterede aktier og unoterede konvertible obligationer**

#### **Tidligere gældende ret**

I henhold til tidligere gældende cirkulære om værdiansættelse af aktiver og passiver i dødsboer mm. og ved gaveafgiftsberegning, cirkulære 185 af 17. november 1982, kunne værdiansættelsen af aktier og konvertible obligationer, der ikke var noteret, ske ved beregning af en kurs udregnet efter de fastsatte retningslinjer for beregning af formueskattekurs.

Det var et alternativ til fastsættelse af handelsværdien på unoterede aktier og konvertible obligationer, hvis det var vanskeligt at fremskaffe oplysninger om handelsværdien, eksempelvis fordi der ikke var handlet, eller fordi overdragelseskursen ved en gennemført handel ikke var et reelt udtryk for handelsværdien.

#### **Gældende ret**

Ved ændring af cirkulære om værdiansættelsen af aktiver og passiver i dødsboer mm. og ved gaveafgiftsberegning ophævede den daværende regering (SR) muligheden for at benytte formueskattekursen, når unoterede aktier m.v. skal værdiansættes, jf. cirkulære nr. 9054 af 4. februar 2015.

#### **Måske kommende ret**

Ved det nu fremsatte forslag til finanslov for 2016 foreslås muligheden for at benytte formueskattekursen genindført.



Som følge af forslaget skønnes indtægterne fra personskat at falde med ca. kr. 80 mio. kr. og fra afgift af dødsboer og gaver med ca. 670 mio kr. årligt fra 2016.



*Spørgsmål kan rettes til*  
**Advokat (H), partner**  
**Lone Rømø**  
*lr@drachmann.com*

