



## Nyhedsbrevet den 1ste

Velkommen til det nye år og Advokatfirmaet Drachmanns Nyhedsbrev Den 1 ste – januar 2018.

2017 var endnu et travlt år i Advokatfirmaet Drachmann, som afspejler den fortsat stigende aktivitet i vores område.

Den 1. september åbnede vi vores nye kontor i Nakskov, beliggende i Nygade 1A, og vi er allerede blevet taget godt imod. Vi ser frem til at udbygge vores aktiviteter på hele Lolland-Falster. I det nye år håber vi, blandt andet, at kunne ansætte yderligere personale, for at kunne imødekomme den øgede efterspørgsel.

Vi takker vores klienter og samarbejdspartnere, for det gode samarbejde i året der er gået, og ønsker alle et forhåbentligt godt og lyst nytår.

Vi ønsker dig god læselyst.

Morten Ammentorp, Morten Jensen, Lone Rømø, Jørgen Thomsen, Sissel Victoria Egede-Pedersen, Michelle Ljungstrøm og Charlotte Løjmand.

### Indhold

- Nye regler om digital kommunikation i lejelovgivningen.
- Pas på smykker og andre værdigenstande.
- Flere tvangsopløsninger af selskaber på vej.
- Beskyttelse af handicappede medarbejdere i forskelsbehandlingsloven.
- Pas på når I erhverver aktiver med både særeje og delingsformue.
- Nyt lovforslag om ændring af lejelovens anvendelsesområde vedrørende friplejeboliger, blev vedtaget den 30. november 2017.
- Ny Højesteretskendelse medfører begrænsning i kreditors mulighed for at opkræve rykkergebyrer.

## Nye regler om digital kommunikation i lejelovgivningen.

I forbindelse med indførelsen af den "nye" lejelov i juli 2015, blev der tillige indført nye regler vedrørende digital kommunikation, samt obligatoriske ind- og fraflytningssyn. Lovændringen fra 2015 indebærer bl.a., at udlejer og lejer kan indgå en aftale om digital kommunikation. Der blev ligeledes indført et meget byrdefuldt krav om, lejeren skal have udleveret en fysisk kopi af en synsrapport på synet, hvis lejeren møder op til synet. Både lejer- og udlejerorganisationer har ønsket, at disse syn i større omfang kan gennemføres digitalt.

### Reglerne om digital kommunikation inden lovændringen

Efter de nugældende regler i lejelovens § 4, stk. 2 kan udlejer og lejer i private boliglejerforhold, alene udveksle digitale dokumenter, som kan gøres læselige ved frembringelse af skrifttegn, og lagres på et varigt medie, når der i lejeloven er krav om direkte eller indirekte skriftlighed, hvis det er aftalt mellem parterne.

Efter retspraksis kræver det endvidere en aftale om digital kommunikation, hvis parterne ønsker at udveksle digitale dokumenter, hvor der i henhold til lejeaftalen er krav om skriftlighed.

En sådan aftale kan til enhver tid opsiges uden varsel. Parterne kan dog ikke aftale, at henholdsvis udlejerens opsigelse efter lejelovens § 87, stk. 1, lejerens indsigelse mod udlejerens opsigelse, jf. lejelovens § 87, stk. 2, og udlejerens påkrav om lejerens manglende betaling efter lejelovens § 93, stk. 3, afgives som digitale dokumenter. Sådanne meddelelser skal altid sendes med almindelig post. Lejelovens § 4, stk. 2 kan ikke fraviges til skade for lejeren, jf. lejelovens § 8.

Hvis der efter lejelovgivningen ikke er knyttet formkrav til en meddelelse, er meddelelsen ikke omfattet af lejelovens § 4, stk. 2, og parterne kan frit vælge kommunikationsform, herunder om meddelelsen gives mundtligt, ved almindelig post, ved opslag eller digitalt.

### De nye regler om digital kommunikation

For at fremme digital kommunikation i lejerforholdet, er reglerne i lejelovens § 4, stk. 2, om at det kræver en aftale, hvis lejerforholdets parter ønsker at udveksle digitale dokumenter,

hvor der i lejelovgivningen er krav om skriftlighed, og at en sådan aftale kan opsiges uden varsel, blevet ophævet.

Reglen i lejelovens § 4, stk. 2 om, at udlejerens meddelelser efter lejelovens § 87 om opsigelse, og reglen i lejelovens § 93, stk. 2 om betalingspåkrav, ikke kan afgives som digitale dokumenter, ændres ikke.

Med lovændringen kan parterne som hovedregel i lejerforholdet nu frit vælge kommunikationsform (f.eks. digitalt via e-mail), uanset om der i lejeloven, boligreguleringsloven eller lejeaftalen, er krav om skriftlighed.

I lejelovens nye § 4, stk. 2, kan udlejer eller lejer, med et varsel på 1 måned til den første dag i en måned, der ikke er en helligdag, forlange, at meddelelser ikke fremover afgives som digitale dokumenter. Bestemmelsen omfatter meddelelser mellem udlejer og lejer, hvor der i lejeloven, boligreguleringslovens kapitel II-V eller lejeaftalen, stilles krav om skriftlighed, eller hvor der i lejeloven foreskrives en meddelelsespligt mellem parterne, der ikke hensigtsmæssigt lader sig gennemføre på andre måder, end skriftligt.

Er lejer eller udlejer fritaget for Digital Post, jf. § 5 i lov om Digital Post fra offentlige afsendere, kan de omfattede meddelelser dog ikke afgives som digitale dokumenter.

Ved "digitale dokumenter" forstås dokumenter, som kan gøres læselige ved frembringelse af skrifttegn, og lagres på et varigt medie.

Baggrunden for denne bestemmelse, har fra lovgivers side været at beskytte lejere og udlejere med begrænsede, digitale ressourcer.

Modparten vil efter varslets udløb, således skulle fremsende meddelelser med almindelig post. Varslet på 1 måned, til den første dag i en måned, der ikke er en helligdag, beregnes efter samme principper som lejelovgivningens opsigelsesvarsler, jf. f.eks. lejelovens § 86.

Lejer eller udlejer har ved lejeaftalens indgåelse, eller i lejeperioden, som udgangspunkt ikke mulighed for at kontrollere, om modparten er, eller bliver, fritaget fra offentlig Digital Post. Det påhviler derfor den fritagne part at oplyse modparten herom. Det er en betingelse for at blive undtaget fra digitale kommunikation uden varsel, at lejer eller udlejer er

fritaget for Digital Post fra det offentlige. Modparten vil, på den baggrund, kunne forlange den fornødne dokumentation for, at betingelsen er opfyldt. Lejeren eller udlejeren skal i den situation, uden varsel, fremover sende meddelelser, hvor der i lejelovgivningen eller efter lejeaftalen er krav om skriftlighed, til den fritagne part, med almindelig post. Når lejeforholdet er undtaget fra digital kommunikation som følge af, at lejeren eller udlejeren efter bestemmelsen har frabedt sig digital kommunikation, kan genoptagelse ske ved, at parterne indgår aftale om at genoptage den digitale kommunikation.

#### **Digitale indflytningssyn og fraflytningssyn**

Efter de gældende regler, skal udlejere, der udlejer mere end én lejlighed, udlevere en synsrapport til lejeren ved henholdsvis ind- og fraflytningssynet, eller sende rapporten til lejeren senest 2 uger efter synet, såfremt lejeren ikke er til stede ved synet, eller ikke vil kvittere for modtagelsen af rapporten, jf. lejelovens § 9, stk. 3, om indflytningsrapport, og de tilsvarende regler i lejelovens § 98, stk. 4, om fraflytningsrapport.

Med lovændringen ændres lejelovens § 9, stk. 3 om indflytningssyn, og lejelovens § 98, stk. 4 om fraflytningssyn, således at synsrapporten kan afgives i et digitalt dokument. Er lejeren ikke til stede ved synet, eller vil lejeren ikke kvittere for modtagelsen af rapporten, kan udlejeren sende rapporten til lejeren, senest 2 uger efter synet.

Lovændringen medfører, at udlejeren f.eks. kan opfylde kravet om at udlevere synsrapporten på synet, ved på synet at sende en kopi af rapporten til lejeren på e-mail. Lejeren skal kvittere for modtagelse af e-mailen på synet. Det kan ske ved, at lejeren kvitterer for modtagelsen via smartphone, tablet el.lign.

Hvis lejeren ikke er til stede ved synet, eller hvis lejeren ikke vil kvittere for modtagelsen, herunder ikke har mulighed for at modtage og kvittere, f.eks. fordi lejeren ikke har medbragt det fornødne udstyr, så som smartphone, tablet el.lign., kan udlejeren sende rapporten til lejeren senest 2 uger efter synet.

Udlejeren kan nu, i indkaldelsen til synet, jf. lejelovens § 9, stk. 2 og lejelovens § 98, stk. 3, gøre lejeren opmærksom på, at udlejeren udleverer synsrapporten til lejeren på synet, via e-mail, og at lejeren på synet skal have mulighed for at læse og kvittere for modtagelsen af e-mailen (f.eks. ved at medbringe smartphone, tablet el.lign.).

Undlader lejeren i den situation at medbringe smartphone, tablet el.lign. på synet, har udlejeren nu mulighed for at sende synsrapporten til lejeren, senest 2 uger efter synet. Det kan f.eks. ske på e-mail. Har udlejeren fremsendt rapporten på synet, er dette tilstrækkeligt, og synsrapporten skal ikke sendes på ny, efter synets afholdelse.

Udlejeren har ikke mulighed for at udlevere synsrapporten i et digitalt dokument på synet, hvis parterne har aftalt en anden kommunikationsform, lejeren har fravalgt digital kommunikation eller lejeren er fritaget for offentlig Digital Post, jf. lovforslagets § 1, nr. 1. Det kan dog konkret aftales på synet, at synsrapporten kan udleveres digitalt til lejeren. En sådan frivillig aftale må ikke være til skade for lejeren.

Lovændringen om fraflytningssyn i lejelovens § 98 har virkning for fraflytninger, som sker efter lovens ikrafttræden, og gælder således også lejeaftaler indgået før lovens ikrafttræden.

#### **Lovændringernes ikrafttrædelse samt overgangsregler**

Ændringerne af lejeloven er vedtaget den 14. december 2017, og træder i kraft den 1. januar 2018.

Lovændringerne har virkning for alle lejeaftaler, der indgås efter lovens ikrafttræden.

I lejeaftaler, som er indgået før den 1. januar 2018, finder de nye regler om digital kommunikation først anvendelse fra den 1. januar 2019. For at udlejeren kan anvende reglerne, kræves det yderligere, at udlejer giver meddelelse til lejer, efter den 31. december 2018 om, at de nye regler om digital kommunikation skal være gældende i lejeforholdet. Lejeren kan derimod anvende de nye regler uden videre, efter den 1. januar 2019.



*Spørgsmål kan rettes til*  
**Advokat (H), partner**  
**Morten Ammentorp**  
*ma@drachmann.com*

## Pas på smykker og andre værdigenstande.

Når du har lagt dine værdigenstande i hotelværelsets sikkerhedsboks, og aflåst det ved at benytte sikkerhedskode, kan du ikke være sikker, og hotellet er ikke erstatningsansvarlig.

Det vurderede Østre Landsret i dom fra august 2017, trykt i UfR 2017.3595.

### Værdier i boks for 41.903 EUR, der blev væk

Et tysk turistpar indlogerede sig på et 5-stjernet hotel i København. Deres Hermès og Rolex ure, Hermès armbånd, manchetter og Bulgari ringe m.v. var med, og blev lagt i hotelværelsets sikkerhedsboks, der behørigt blev aflåst.

Det havde måske været drøftet med receptionisten, hvordan smykkerne kunne opbevares, men det fandt Landsretten ikke bevist.

Da de, efter en sightseeingtur, kom tilbage på værelset, var sikkerhedsboks med indhold forsvundet.

### Landsrettens afgørelse

Hotellet var ikke, ved at have stillet sikkerhedsboks på værelset, erstatningsansvarlig for de genstande, gæsterne lagde i boksen, som alene var en del af de faciliteter, der indgår ved leje af et værelse. Hotellet var således ikke erstatningsansvarlig som opbevarer eller professionel depositar, efter Danske Lov 5-8-14.

Der var heller ikke andre forhold omkring smykkernes forsvinden, som kunne bebrejdes hotellet, hvorfor Landsretten frifandt hotellet.



Spørgsmål kan rettes til  
**Advokat (H), partner**  
**Lone Rømø**  
[lr@drachmann.com](mailto:lr@drachmann.com)

## Flere tvangsopløsninger af selskaber på vej.

### Stiftelse af selskaber sker uden kontrol

Stiftelse af selskaber, herunder IVS, ApS eller A/S skal ske efter reglerne i selskabsloven. Dette indebærer blandt andet, at der skal oprettes stiftelsesdokument og vedtægter, i overensstemmelse med minimumskravene i selskabsloven.

Derefter skal selskabet registreres via Erhvervsstyrelsens onlinebaserede selvbetjeningsløsning, hvor selskabets oplysninger udfyldes, og de selskabsretlige dokumenter uploades.

Erhvervsstyrelsen foretager, som udgangspunkt, ingen gennemgang af de uploadede dokumenter, i forbindelse med stiftelsen af et IVS, ApS eller A/S.

Det er således den person, der, med sin digitale signatur, forestår registreringen via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning, der har ansvaret for, at oplysningerne er korrekte, og at betingelserne i selskabsloven er opfyldt.

Stiftelse af selskaber sker, i stigende grad, af personer uden indsigt i selskabslovens regler, herunder af stifteren selv, ved brug af dokumenter fra internettet.

### Erhvervsstyrelsen har skærpet efterkontrollen

Erhvervsstyrelsen er blevet opmærksom på, at en række selskaber, de senere år, er blevet stiftet og registreret, uden at selskabslovens minimumskrav er opfyldt. Derfor har styrelsen iværksat en gennemgang af indsendte, selskabsretlige dokumenter, herunder stiftelsesdokument og vedtægter.

Såfremt styrelsen konstaterer mangler ved de selskabsretlige dokumenter, gives anmelderen en frist til at dokumentere, at selskabslovens betingelser er opfyldt og afhjælpe eventuelle mangler.

Visse mangler kan dog ikke afhjælpes. Dette gælder eksempelvis mangler ved stiftelsesdokumentet. I de tilfælde vil selskabet blive sendt til tvangsopløsning.

Hvis selskabet driver aktiv virksomhed, kan virksomheden kun overleve, hvis den overdrages til et nyt selskab, stiftet i overensstemmelse med selskabsloven.

Advokatfirmaet Drachmann bistår med alle dele af et selskabs cyklus – lige fra korrekt oprettelse af selskabsretlige dokumenter og registrering i Erhvervsstyrelsen, til bistand i forbindelse med, at et selskab står overfor tvangsopløsning.



Spørgsmål kan rettes til  
**Advokat (H), partner**  
**Morten Jensen**  
mj@drachmann.com

## Beskyttelse af handicappede medarbejdere i forskelsbehandlingsloven.

Handicapbeskyttelsen af medarbejdere er i stadig udvikling, og Højesteret har netop igen taget stilling til spørgsmålet om, hvornår en handicappet medarbejder lovligt kan afskediges.

Sagen vedrørte en medarbejder, som led af svimmelhedstilstand. Sygdommen påvirkede medarbejderens arbejdssevne.

Medarbejderen blev opsagt få dage efter en personaleudviklingssamtale, hvor medarbejderen havde anført nogle uheldige bemærkninger, til et udarbejdet referat.

Opsigelsen var ifølge arbejdsgiveren begrundet i medarbejderens adfærd, herunder bemærkningerne til referatet.

HK gjorde gældende, at opsigelsen reelt var begrundet i medarbejderens handicap, fordi virksomheden var træt af den negative påvirkning, som medarbejderens sygdom havde på medarbejderens arbejdssevne.

Højesteret fastslog, i overensstemmelse med praksis, at også sygdom kan udgøre et handicap.

### Lægelig diagnosticering var ikke et krav for handicap

Mere interessant var imidlertid, at Højesteret også fastslog, at en sygdom, som ikke var lægeligt diagnosticeret, også kunne udgøre et handicap.

Højesteret uddybede ved at anføre, at der ved vurderingen af, om der forelå et handicap, måtte indgå vurderinger fra læger og sundhedspersoner af, om sygdommen kunne anses som et handicap.

Højesteret endte med at frifinde arbejdsgiveren, da der i den konkrete sag ikke var forhold, som indikerede, at medarbejderen var opsagt på grund af handicap.

### Drachmann bemærker

Dommen viser, at arbejdsgivere skal være meget påpasselige med opsigelsen af medarbejdere, som har langvarig funktionsnedsættelse, da sådanne medarbejdere kan være omfattet af handicapbeskyttelsen i forskelsbehandlingsloven. Dommen viser også, at det forhold, at en sygdom ikke er lægeligt diagnosticeret, ikke i sig selv kan føre til, at medarbejderen ikke kan være handicappet.

Arbejdsgivere skal derfor konkret være opmærksomme på de faktiske omstændigheder, hos medarbejdere med funktionsnedsættelser.

### Godtgørelse for brud på handicapbeskyttelsen

En arbejdsgiver, som får afskediget en medarbejder i strid med forskelsbehandlingsloven, skal i praksis betale godtgørelse på mellem 9-12 måneders løn. Det er derfor en rigtig god ide at se sig godt for, inden man afskediger medarbejdere, med langvarige funktionsnedsættelser.



Spørgsmål kan rettes til  
**Advokat (L)**  
**Sissel Egede-Pedersen**  
sep@drachmann.com

## Pas på når I erhverver aktiver med både særeje og delingsformue.

Som omtalt i nyhedsbrevet fra juli 2017, træder den nye ægtefællelov i kraft 1.1.2018.

Loven indeholder blandt andet bestemmelser, der skal regulere den, i praksis ofte forekomne situation, hvor særejermidler blandes med fælleseje (fremover benævnt delingsformue).

Efter den nuværende lovgivning og praksis på området, er det således, at hvis en ægtefælle eksempelvis har modtaget en arv på kr. 50.000 som særeje, og sammen med ægtefællen erhverver en ejendom, hvor udbetalingen erlægges med særejet på kr. 50.000, og i øvrigt finansieres med et fælles realkreditlån på kr. 2.000.000, vil det ved opløsning af ægteskabet være afgørende, om særejet udgjorde en væsentlig del af finansieringen af ejendommen. Med en udbetaling på 50.000, og et lån på kr. 2.000.000, vil ejendommen være delingsformue. Den ægtefælle, der har "mistet" særejet, kan rejse et vederlagskrav, og forsøge at opnå godtgørelse den vej rundt.

Efter de nye regler, vil udbetalingen på kr. 50.000 med særejermidler og den øvrige finansiering med fælles realkreditlån på kr. 2.000.000 medføre, at HELE ejendommen er særeje. Det afgørende efter de nye regler er, hvordan udbetalingen blev finansieret, og i dette eksempel skete 100% af finansieringen med særeje. Var udbetalingen sket med kr. 10.000 særeje og kr. 40.000 delingsformue, var ejendommen blevet brøkdels-særeje i forholdet 1/5 særeje og 4/5 delingsformue.

Et særeje efter den nuværende lovgivning og praksis, kan ændres ved dispositioner efter 1.1.2018. Hvis ægtefællerne før 1.1.2018 havde erhvervet en ejendom til kr. 2.000.000, hvor de kr. 1.800.000 blev betalt med særeje, og der blev optaget fælleslån for kr. 200.000, er ejendommen efter den nuværende lovgivning og praksis særeje, og den ægtefælle, der ikke kan udtage ejendommen som særeje, kan rejse et vederlagskrav om godtgørelse for de kr. 200.000 af fællesejet, som er "opslugt" af særejet. Forudsat, at ægteskabet ikke opløses, men ægtefællerne efter 1.1.2018 sælger ejendom 1 for kr. 2.700.000, og derefter erhverver en ny ejendom til kr. 3.000.000, hvor købesummen finansieres med kr. 2.700.000 (særeje) og kr. 300.000 delingsformue, vil den nye ejendom uden videre være brøkdels-særeje, i forholdet 9/10 særeje og 1/10 delingsformue.

Det vanskelige ved ovenstående er, at ægtefællerne som oftest ikke har noget kendskab til, hvad dispositionerne har medført, og dette først står klart i tilfælde af opløsning af ægteskabet, hvor konsekvenserne viser sig. Det juridisk "rigtige" resultat, kan ligge langt fra ægtefællernes oprindelige ønske. Der er derfor vigtigt at søge rådgivning, når der sammenblandes særeje og

delingsformue. I vidt omfang, vil ægtefællerne kunne oprette en ægtepagt og sikre, at retsvirkningen bliver som de ønsker.

Såfremt du eller din ægtefælle erhverver/eller har erhvervet aktiver for såvel særejermidler som delingsformue, bør I sikre, at retsvirkningen heraf, er i overensstemmelse med jeres ønsker.



*Spørgsmål kan rettes til*  
**Advokat (L)**  
**Michelle Ljungstrøm**  
*mil@drachmann.com*

## Nyt lovforslag om ændring af lejelovens anvendelsesområde vedrørende friplejeboliger, blev vedtaget den 30. november 2017.

Den 4. oktober 2017 fremsattes forslag om at ændre lejelovens anvendelsesområde, således at der efter lejelovens § 2, stk. 3, indsættes nyt stykke lydende således:

"Stk. 4. Loven gælder ikke for lejeforhold om lokaler, der udlejes til brug for drift af friplejeboliger jf. § 11, stk. 1, i lov om friplejeboliger".

### Baggrunden for lovændringen

Når muligheden for at drive friplejeboliger i lejede lokaler udnyttes, opstår der to kontraktforhold

1. Hovedlejekontrakten, som er kontraktforholdet mellem ejendomssejer og friplejeboligleverandøren.
2. Fremlejekontrakten, som er kontraktforholdet mellem friplejeboligleverandøren og den enkelte plejehjemsbeboer.

Hidtil har gældende ret været således, at lejeforholdet vedrørende både hovedkontrakten og fremlejekontrakten, har været omfattet af boliglejelovgivningen.

Med den nye lovændring, vil hovedkontrakten mellem ejendomssejer og friplejeboligleverandøren være omfattet af erhvervslejeloven. Fremlejekontrakten vil fortsat være omfattet af boliglejelovgivningen.

### Lovændringens betydning

Ændringen medfører, at lejeforholdet mellem ejendommejereren og friplejeleverandøren, fremover reguleres af erhvervslejeloven i stedet for lejeloven.

Formålet med ændringen er at øge aftalefriheden mellem ejendommejerere og friplejeleverandører, således at de kan aftale de vilkår, som de må finde hensigtsmæssige i det konkrete lejeforhold. Muligheden for at etablere friplejeboliger i lejede lokaler, er hermed gjort betydeligt lettere.

### Ikrafttrædelse

Loven blev vedtaget den 30. november 2017, og træder i kraft den 1. januar 2018. Loven finder dog ikke anvendelse på lejekontrakter, der er indgået før den 1. januar 2018. For lejekontrakter indgået før denne dato, kan parterne dog aftale, at erhvervslejeloven fremover skal finde anvendelse i lejeforholdet.

### Konklusion

Lovændringen indebærer en betydelig fordel for ejendommejerer og friplejeboligleverandøren, idet parterne får større aftalefrihed ved indgåelse af lejekontrakten.

Advokatfirmaet Drachmann bistår med udarbejdelse af både bolig- og erhvervslejekontrakter.



Spørgsmål kan rettes til  
Advokatfuldmægtig  
Charlotte Løjmand  
cl@drachmann.com

## Ny Højesteretskendelse medfører begrænsning i kreditors mulighed for at opkræve rykkergebyrer.

Højesteret har i en ny kendelse (Ugeskrift for Retsvæsen 2017, side 2955) fastslået, at kreditorer ikke kan opkræve yderligere rykkergebyrer, når de er blevet tillagt inkassosalær, i forbindelse med opnåelse af fundament for deres krav.

### Sagens faktum

Sagen omhandlede en kreditor, hvis faktura ikke blev betalt, og kreditor fremsendte derfor en rykkerskrivelse til debitor. Da der fortsat ikke blev betalt, overdrog kreditor sagen til inkasso hos sin advokat.

Der blev herefter indleveret betalingspåkrav til fogedretten. Der blev opnået dom for beløbet, og fogedretten fastsatte inkassosalæret til kr. 1.420,00.

Der blev herefter afholdt udlægsforretning i fogedretten, hvor der blev indgået aftale om afdragsordning mellem parterne.

Debitor overholdte ikke afdragsordningen. Kreditors advokat fremsendte derfor flere rykkerskrivelser til debitor. I hver rykkerskrivelse, blev der opkrævet et rykkergebyr på kr. 100,00.

Debitor overholdt fortsat ikke afdragsordningen. Kreditors advokat indgav derfor fogedrekvisition til fogedretten, hvor der var medtaget en post benævnt "Gebyr afdragsrykker" på kr. 300,00.

### Enighed i tre instanser

Fogedretten traf kendelse om, at de pågældende rykkergebyrer ikke kunne opkræves, bl.a. med henvisning til retsplejelovens § 503, hvorefter fogedretten træffer bestemmelse om omkostninger ved gennemførelse af krav. I nærværende sag var der truffet afgørelse om inkassosalær, som efter fogedrettens opfattelse tillige dækker fremsendelse af rykkerskrivelser, efter opnåelse af dom.

Landsretten stadfæstede kendelsen med bemærkning om, at der ikke er hjemmel i rentelovens § 9b til at tilskrive yderligere sagsomkostninger, herunder rykkergebyrer, når der foreligger en dom, og der er tilkendt inkassosalær.

Højesteret stadfæstede landsrettens kendelse og tiltrådte bemærkningerne om, at rentelovens § 9b ikke kan danne grundlag for, at der, efter at fordringen er taget til inkasso og inkassosalær er fastsat, som yderligere sagsomkostninger kan tilskrives senere rykkergebyrer, vedrørende en afdragsordning, der er indgået efter etablering af dom.

### Konklusion

Fremadrettet skal kreditorer være opmærksomme på, at der ikke må opkræves rykkergebyrer, når der er opnået dom for kravet og inkassosalær er fastsat.



Denne praksis følges af inkassoafdelingen hos Advokatfirmaet Drachmann.



*Spørgsmål kan rettes til*  
**Advokatfuldmægtig**  
**Charlotte Løjmand**  
*cl@drachmann.com*