

Nødtestamente

Højesteret har i dom af 17. september 2015, taget stilling til, om betingelserne for oprettelse af gyldigt nødtestamente var opfyldt.

Arvelovens § 65

I henhold til arvelovens § 65, kan den, der på grund af sygdom eller andet nødstilfælde, er forhindret i at oprette notar- eller vidnetestamente, på hvilken som helst måde, oprette et nødtestamente.

Der er ingen formkrav til, hvordan arveladers ønsker skal være oplyst, og det kan kun gyldigt oprettes, hvis testator er forhindret i at benytte af sig af en af de ordinære testamentsformer.

Faktum i sagen, der blev prøvet for Højesteret

Arvelader blev den 27. juni 2011 indlagt på Viborg Sygehus.

Den 1. juli 2011, klokken 14.52 fik arvelader besøg af hans hjemmehjælper, som hjalp ham med at skrive en kladde til et testamente.

Meningen var, at det u-underskrevne notat, skulle afleveres til en advokat, som arvelader forventede ville komme samme dag.

Dette skete imidlertid ikke, og arvelader afgik ved døden den 2. juli 2011, klokken 12.10.

Afgørelse

Byretten i Viborg nåede frem til, at arvelader var syg, men at det ikke stod klart for alle, at hans død var nært forestående, og at han ikke var forhindret i at oprette et testamente i form af enten et vidnetestamente eller et notartestamente.

Vestre Landsret nåede frem til det modsatte resultat.

Landsretten fandt det bevist, at arvelader var klar over, at han snart skulle dø, og da advokaten ikke kunne komme den 1. juli 2011, var arvelader, på tidspunktet hvor notatet blev lavet, på grund af sygdom forhindret i at oprette testamente enten som et vidnetestamente eller et notartestamente.

Ved Højesterets afgørelse den 17. september 2015, fandt et flertal på 3, at notatet var et udkast til testamente, og at arvelader ikke havde været klar over, at han var døende, da han fik notatet udarbejdet.

Flertallet i Højesteret fandt derfor, at han ikke befandt sig i en nødsituation, og at han havde mulighed for at oprette et vidne- eller notartestamente.

Højesterets flertal mente derfor, at notatet ikke var et nødtestamente.

Et mindretal på 2, fandt at bestemmelserne i notatet var at betragte som et nødtestamente, og at arvelader havde været i en situation, hvor han, på grund af sygdom, var forhindret i at oprette et vidne- eller notartestamente.

Konklusion

Det synes umiddelbart ikke helt rimeligt, at arveladers sidste ønske, i henhold til det dagen før døden udarbejdede notat, ikke bliver fulgt, men i henhold til arveloven er betingelserne for at anvende notatet som et nødtestamente ikke opfyldt. Arvelader befandt sig ikke i en nødsituation, som ikke muliggjorde oprettelse af et ordinært testamente, enten i form af et vidnetestamente eller notartestamente.

Det er vigtigt at få skrevet et almindeligt testamente, mens tid er.



Spørgsmål kan rettes til
Advokat (H), partner
Lone Rømø
lr@drachmann.com